



UPPSALA  
UNIVERSITET

Juridiska fakultetsnämnden

Box 256  
SE-751 05 Uppsala

REMISSYTTRANDE

1 (2)

2017-10-03

JURFAK 2017/62

Justitiedepartementet

**Promemorian En snabbare lagföring – Försöksprojekt  
med ett snabbförfarande i brottmål (Ds 2017:36)**  
(Ju2017/06712/DOM)

Juridiska fakulteten vid Uppsala universitet har genom remiss anmodats att yttra sig i rubricerat ärende. Fakultetsnämnden får som svar anföra följande.

Fakultetsnämnden ser positivt på att utredaren har fått i uppdrag att lämna förslag på utformning av ett försöksprojekt för att genomföra åtgärder som kan genomföras omedelbart. Det finns enligt fakultetsnämndens mening anledning att även i andra sammanhang överväga en sådan utredningsmodell och därmed ta fasta på och pröva vilka möjligheter som kan finnas inom ramen för befintlig reglering eller en mycket begränsad omreglering.

Vad gäller det som utredaren anför (främst i promemorians avsnitt 5.3) om användning av fullmakt för godkännande av strafföreläggande enligt 48 kap. 10 § rättegångsbalken vill fakultetsnämnden påpeka följande. Utredaren berör inte vilka som lämpligen bör utses till ombud, trots att den frågan lär vara betydelsefull för försöksprojektets utfall i denna del. Vid bestämmelsens tillkomst uttalade departementschefen (prop. 1968:82 s. 64) att han inte ansåg att den frågan var "en lagstiftningsfråga utan en praktisk fråga som får lösas på det lokala planet" och hänvisade till det sedan tidigare tillämpade fullmaktsförfarandet i rättegångsmål. Det förfarandet beskrevs i aktuellt avseende på följande sätt (a. prop. s. 23):

2017-10-01

För att underlätta kommande rättegång brukar man i praxis redan vid polisförhör låta den misstänkte underteckna en rättegångsfullmakt, som medför behörighet för ett ombud – i regel någon av kontorspersonalen vid domstolen – att mottaga stämning i målet och att erkänna gärningen inför rätta.

Enligt fakultetsnämndens uppfattning borde ett motsvarande regel-  
mässigt val av ombud, i ljuset av nutida syn på opartiskhet och  
oberoende, numera inte anses lämpligt. Det anförda kan jämföras med  
Åklagarmyndighetens RättsPM 2015:4 Strafföreläggande, Utvecklings-  
centrum Malmö, oktober 2015, där det uttalas (s. 31):

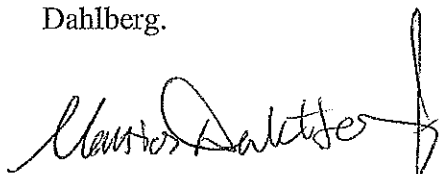
Frågan vilka som ska anlitas som ombud [enligt 48 kap. 10 § rättegångs-  
balken] i fall där den misstänkte inte själv utsett någon får lösas lokalt. Det  
är lämpligt att en person vidtalas att generellt åta sig uppdrag som ombud.

Åklagaren får enligt 12 kap. 3 § rättegångsbalken inte åta sig uppdrag som  
ombud i dessa fall. Inte heller andra anställda inom åklagarväsendet bör åta  
sig sådant uppdrag. Den som godkänner ett föreläggande för annans  
räkning ska således vara fristående i förhållande till den som utfärdar  
föreläggandet.

Fakultetsnämnden utgår från att det som anförs i RättsPM kommer att  
vägleda ombudshanteringen inom ramen för försöksprojektet. Enligt  
nämndens mening kan det därvid med fog ifrågasättas om det är för-  
enligt med kravet på fristående ställning (betraktat ur den enskilda  
misstänkts perspektiv) att anställda inom Polismyndigheten vidtalas att  
generellt åta sig uppdrag som ombud, även om det är åklagare som  
utfärdar föreläggandet.

I beaktande av att utredarens specifika förslag avser ett på olika sätt  
begränsat försöksprojekt, som ska utvärderas, lämnar fakultetsnämnden  
förslagen i övrigt utan erinran.

Förslag till yttrande i detta ärende har upprättats av docent Eric  
Bylander efter hörande av professor Magnus Ulväng. Yttrandet har på  
delegation avgivits av Juridiska fakultetens dekanus, professor Mattias  
Dahlberg.



Mattias Dahlberg