



UPPSALA
UNIVERSITET

Juridiska fakultetsnämnden

Box 256
SE-751 05 Uppsala

REMISSYTTRANDE

1 (3)

2019-12-19

JURFAK 2019/62

Domstolsverket

En reformerad notarieantagning – Rapport från Notarieprojektet (diariernr 1579-2018)

Juridiska fakulteten vid Uppsala universitet har genom remiss anmodats att yttra sig i rubricerat ärende. Juridiska fakultetsnämnden får som svar anföra följande. De förslag som inte uttryckligen berörs nedan lämnar nämnden utan erinran.

Fakultetsnämnden hälsar med tillfredsställelse att Domstolsverket visar sig berett att bidra till en minskning av den osunda betygshetsen på juristutbildningen. Denna hets leder till många negativa konsekvenser och det är hög tid att dessa blir tagna på det stora allvar de förtjänar. Flera av förslagen i rapporten utgör välkomna steg i den riktningen. Domstolsverket bör dock överväga att ta ytterligare sådana steg.

Enligt fakultetsnämndens mening bör Domstolsverket överväga att låta examensbetygen få en ännu mindre reell vikt i urvalet än enligt förslaget, lämpligen högst 50 % (jfr avsnitt 9.3.5 i rapporten; hänvisningar till avsnitt avser även i det följande rapporten). Vidare bör det övervägas att låta fler högskolepoäng avräknas än enligt förslaget. I beaktande av att åtminstone Juridiska fakulteten vid Uppsala universitet tillämpar terminstentamina under den tidigare delen av juristutbildningen, vore det önskvärt att låta upp till 60 högskolepoäng avräknas (jfr avsnitt 9.3.2), dvs. motsvarande mer än en enda terminstentamen.

Det är fakultetsnämndens bestämda mening att andra akademiska studier även fortsättningsvis bör användas som ett urvalskriterium vid notarieantagningen (jfr avsnitt 8.2). Enligt vad som anförs i rapporten (avsnitt 7.3) framgår av kravprofilen för ordinarie domare, under rubriken *Omdöme och personlig mognad* bland annat att domaren ”bör vara omvärldsorienterad och visa intresse för samhället i stort”. Detta framstår som relevanta krav också på notarier. Omdöme och personlig mognad nämns även i rapportens förslag till kravprofil för notarier (avsnitt 7.8) men utan att något nämns om omvärldsorientering eller intresse för samhället i stort. I rapporten (avsnitt 8.2) nämns att det ”i och för sig [är] positivt om sökandena har bred kunskap och god allmänbildning”. Redan den raljanta argumentation in absurdum som sedan följer ger dock anledning att ifrågasätta grunderna för rapportens förslag i fråga om andra akademiska studier. Rapportens påstående att dubbel-



läsning innebär risk för ökad stress får inte något stöd av en nyligen genomförd studie – tvärtom uttalas där:¹

”Studenter som läser kurser utöver juristutbildningen uppger i lägre utsträckning att de känt sig stressade över sina studier innevarande termin såväl varje dag som någon gång i veckan. De uppvisar därmed lägre nivåer av stress överlag.”

Det finns i detta sammanhang anledning att framhålla kriteriet *Arbets- och stresshanteringsförmåga* i rapportens förslag till kravprofil för notarier (avsnitt 7.8).

Den tendens till ensidig betoning av renodlat juridisk kompetens som framträder i fråga om akademiska studier återfinns även i rapportens behandling av arbetslivserfarenhet (avsnitt 9.4). Läggs det som borde ligga i exempelvis kraven på att uttrycka sig begripligt, omdöme och samarbetsförmåga i förslaget till kravprofil för notarier (avsnitt 7.8), framstår det som märkligt att avfärda erfarenhet av arbete inom exempelvis vård och restaurang (avsnitt 9.4.1). Här finns det anledning att erinra om Sveriges domstolars angelägna arbete med bemötandefrågor och brukarperspektiv, som snarast talar för att beakta ett vidare spektrum av arbetslivserfarenhet än i nuläget.

Som rapporten berör finns det samband mellan övervägandena rörande andra akademiska studier och arbetslivserfarenhet. Ett sådant samband som är otillräckligt uppmärksammat avser eventuella effekter på strävan efter mångfald bland dem som antas, en strävan som förvisso kommer till uttryck i rapporten (bland annat avsnitt 7.8 och 8). Genomförs förslaget att inte längre beakta andra akademiska studier (behandlat ovan) samtidigt med förslaget att beakta kvalificerat, praktiskt arbete med klar juridisk inriktning kan detta förväntas gynna studenter med etablerade kopplingar till juridiska arbetsgivare på de få orter där det finns många sådana.

Mot bakgrund av det anförda föreslår fakultetsnämnden att andra akademiska studier och arbetslivserfarenhet, utan närmare nivåindelning, gemensamt ska beaktas som sidomeriter. Exempelvis innebär detta att full meritpoäng för sidomeriter kan erhållas genom antingen arbetslivserfarenhet om 24 månader eller andra akademiska studier om 120 högskolepoäng alternativt en kombination av arbetslivserfarenhet om 12 månader och andra akademiska studier om 60 högskolepoäng (jfr tabellen i avsnitt 9.4.2).

Förslag till yttrande i detta ärende har upprättats av professor Eric Bylander efter hörande av en referensgrupp bestående av representanter från Juridiska

¹ *Rapport med anledning av stressenkäten – Stressenkäten våren 2018*, Juridiska föreningen i Uppsala och Feministiska Juriststudenter Uppsala, s. 50; se <https://www.jf-uppsala.se/content/uploads/2019/12/Stressenka%CC%88t.1.pdf>



UPPSALA
UNIVERSITET

REMISSYTTRANDE

3 (3)

2019-12-19

JURFAK 2019/62

fakultetens utbildningsutskott, vilken innefattat en studentrepresentant. Yttrandet har på delegation avgivits av Juridiska fakultetens prodekanus, professor Anna Jonsson Cornell.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Jonsson Cornell'.

Anna Jonsson Cornell