



UPPSALA
UNIVERSITET

Juridiska fakultetsnämnden

Box 256
SE-751 05 Uppsala

REMISSYTTRANDE

1 (2)

2019-04-02

JURFAK 2019/12

Justitiedepartementet

Remiss: Tydligare regler vid konsumentavtal (Ds 2019:3)
(Ju2019/00598/L2)

Juridiska fakulteten vid Uppsala universitet har genom remiss anmodats att yttra sig i rubricerat ärende. Fakultetsnämnden får härmed lämna följande synpunkter.

Förslagen till lagändringar föranleds av EU-kommissionens påpekanden om hur direktiv 2011/83/EU genomförts i svensk rätt. I nästan alla delar är det fråga om tekniska förändringar och förtydliganden. I departementsstencilen påpekas också att några av de lagändringar som föreslås i själva verket bara utgör kodifiering av rättsregler som redan gäller enligt svensk rätt, men som för tydlighetens skull skrivs in i lag. Juridiska fakultetsnämnden har till följd av ärendets karaktär endast marginella noteringar till det framlagda förslaget.

Hela ärendet rör konsumentskyddande regler. Det är därför av särskild vikt att lagtexten blir så enkel och tillgänglig som möjligt, så att konsumenter som skall skyddas redan genom att läsa vad som står i lagen kan förstå vilket skydd som ges. I syfte att göra lagtexten enklare än i förslaget, föreslår därför nämnden att andra stycket i förslagets 6 § konsumentköplagens istället får följande lydelse:

Även om köparen har anlitat transportören, anses inte varan avlämnad när den tagits om hand av transportören, om det är säljaren som erbjudit transportalternativet.

Det är på detta sätt som innehållet i regeln beskrivs i författningskommentaren på s. 68. Enligt fakultetsnämndens uppfattning är denna formulering tydligare än den föreslagna.

Här finns emellertid ett problem som rör hela 6 §. Just för att det är fråga om en konsumentskyddande regler, är det inte alldeles lugnande att regeln materiellt framstår som oklar. I författningskommentaren på s. 56 uttalas, att vad som menas med att köparen anlitat en transportör, får klargöras genom praxis från EU-domstolen. Eftersom den avgörande frågan både enligt nuvarande lydelse och i det föreslagna tillägget till bestämmelsen är om konsumenten alls *anlitar* transportören, framstår detta som en brist i konsumentskyddande lagstiftning. Hur en konsument skall förstå när näringsidkaren bara *formellt*



UPPSALA
UNIVERSITET

REMISSYTTRANDE

2 (2)

2019-04-02

JURFAK 2019/12

anlitar transportören och när näringsidkaren *verkligen* gör det är inte lätt att utläsa av lagtexten. Exemplet på val av transportör vid internethandel som anförs i författningskommentaren, visar att problemet inte bara är teoretiskt, utan höggradigt praktiskt.

Till förslaget att lägga till ett nytt stycke till 13 § i lagen om avtalsvillkor i konsumentförhållanden kan en randanmärkning fogas. I departementsstencilen sägs på s. 60 att det nya stycket, som innehåller en regel att näringsidkaren blir skyldig att betala tillbaka ersättning som uppburits med grund i ett ogiltigt villkor, »ger uttryck för en självklarhet«. På s. 70 sägs vidare att ändringen inte ändrar rättsläget. Så är givetvis fallet, och ingen har väl på allvar betvivlat att regeln har ett sådant innehåll. En sådan lagändring kunde därför börja gälla omedelbart, utan övergångsbestämmelse.

I övrigt lämnar fakultetsnämnden de lämnade förslagen utan anmärkning.

Förslag till yttrande i detta ärende har upprättats av professor Torbjörn Ingvarsson. Ytrandet har på delegation avgivits av Juridiska fakultetens dekanus, professor Mattias Dahlberg.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mattias Dahlberg', written in a cursive style.

Mattias Dahlberg