



UPPSALA  
UNIVERSITET

Juridiska fakultetsnämnden

Box 256  
SE-751 05 Uppsala

REMISSYTTRANDE

1 (3)

2015-11-20

JURFAK 2015/79

Riksgälden  
103 74 Stockholm

### Remisspromemoria – förslag till föreskrifter om resolution, Riksgälden (dnr RG 2015/711)

Juridiska fakultetsnämnden vid Uppsala universitet har genom remiss 2015-10-20 anmodats att yttra sig över Riksgäldens remisspromemoria och får med anledning härav framföra följande synpunkter och noteringar.

Fakultetsnämnden vill inledningsvis framhålla och instämma i den stora betydelsen som ligger i att minimera och helst reducera den förväntan som brukar benämnas *implicit statsgaranti*. En dylik tanke om att staten kommer att finansiellt skydda systemviktiga banker och andra kreditinstitut eller värdepappersbolag av ekonomisk betydelse riskerar inte enbart att konkurrensen på den aktuella finansmarknaden uppenbarligen snedvrids till förmån för de företag som har så att säga störst samhällsmässig systempåverkan. Än värre är det att en dylik implicit statsgaranti ger presumtiva möjligheter till och motiv för, såväl individer som företag i allmänhet, att "överskuldsätta sig", när de största institutionerna på marknaden bygger sin skuldsättning på annat än traditionella ekonomiska kalkyler om staten istället förväntas täcka upp eventuella förluster. Uppbyggandet av och stödet för *en god allmän betalningsmoral* i samhället bland gemene man framhävs tydligare genom införandet av institutet resolution, vilket med andra ord välkomnas.

Vårt att nämna är också den betydelse som ligger i att ett nytt institut så långt möjligt ges en utformning som är i harmoni med samhällets juridiska regelverk i allmänhet. Konkret ligger det nära till hands att söka harmoni med regler om generalexekution i allmänhet och företagsrekonstruktion i synnerhet.

Det är också enligt fakultetsnämndens uppfattning av grundläggande vikt att *skattebetalarna* skyddas så långt det är möjligt mot ekonomiska förluster inom finansvärlden. Att detta sker med europagemenskapen som bakgrund är inte enbart nödvändigt vid ett djupare internationellt samarbete, utan ger även institutet resolution en klangbotten som än tydligare ger eftertryck åt de värderingar och syften som ligger bakom införandet.

Fakultetsnämnden välkomnar även att Riksgälden sänder ut de presumtiva föreskrifterna på remiss, även om *den normativa tyngden* av desamma i sig kan beskrivas som något osäker i skrivande stund. Så är fallet eftersom det



remitterade förslaget *dels* bygger på en lagrådsremiss om Genomförandet av krishanteringsdirektivet och *dels* utgår från att regeringen kommer att ge Riksgälden de bemyndiganden som krävs för att de aktuella föreskrifterna ska erhålla sin rättliga status. Här bör enligt fakultetsnämnden betonas att av uppenbara rättssäkerhetsskäl är det synnerligen önskvärt att Riksgälden ex officio framdeles är uppmärksam på hur den rättsliga grunden, och idag presumtiva delegationen, de facto kommer att gestalta sig, samt att båda dessas koppling till svensk grundlagsreglering av lagstiftningsmakten är väl förankrad.

I nämnda sammanhang är det glädjande att i remissen uttryckligen skrivs på sid 8, att nu "väljer /.../ Riksgälden att ta fram föreskrifter som är direktivnära", för att på så sätt skapa en god grad av harmonisering över nationsgränserna. På liknande sätt förhåller det sig med den argumentation som återfinns på sid 16 i remissen där Riksgälden drar en slutsats som fakultetsnämnden vill framhålla särskilt. Det sägs att det "finns enligt Riksgäldens bedömning inte tillräckligt stöd i lagrådsremissen för att anta att 4 kap. 4 § lagen om resolution har getts ett vidare tillämpningsområde än det som följer av artikel 45.13 i direktivet." Riksgäldens uttalande görs för att skapa en ändamålsenlig kontext till hur ett regeringsuttalande ska tolkas i lagrådsremissen. Fakultetsnämnden välkomnar den självständighet som Riksgälden här ger prov på, i synnerhet som man arbetar med en direktivkonform bas för sin tolkning och tillämpning av regeringens uttalande.

Fakultetsnämnden delar härtill Riksgäldens uppfattning att föreskrifter om avtalsregister respektive om uppgiftskyldighet för företag inte bör införas i nuläget, samt på av Riksgälden anförda skäl.

Det finns för övrigt i nära anslutning till det sagda anledning att något beröra de så kallade *tekniska standards* som Europeiska bankmyndigheten (Eba) ska ta fram för att precisera artikel 52.5. Den rättsliga betydelsen av Ebas riktlinjer brukar som framgår av Riksgäldens remiss sid 7 och 18 anses ha en rättslig betydelse som kan jämföras med det som i Sverige benämns allmänna råd, underförstått från myndigheter. Fakultetsnämnden vill mot denna bakgrund framhålla den betydelse som Riksgälden har när det gäller att tolka och tillämpa dessa kommande standards. Eftersom standards i många fall riskerar bli mer självständiga än vad som avses med uttrycket "allmänna råd" kommer Riksgäldens i remissen visade självständighet att accentueras. För att standards uttryckta i siffor ska kunna fylla sin avsedda funktion att vara vägledande och inte tillämpas som en "värdringsfri ekonomisk ekvation", måste en tillämpning ske med mogna och omsorgsfulla ställningstaganden för att syftet med det blivande institutet resolution inte ska riskera att förfelas. En standard kan aldrig göras så mångfacetterad att den fullt ut spelar den bakomliggande verkligheten, i så fall är det inte längre en standard per definition.



UPPSALA  
UNIVERSITET

REMISSYTTRANDE

3 (3)

2015-11-20

JURFAK 2015/79

*Avslutningsvis* delar fakultetsnämnden Riksgäldens bedömning att i nuläget kommer konsekvenserna för samhället att bli positiva. De samhällsekonomiska kostnaderna för krishantering av banker med flera kan förväntas minska genom minimikraven på nedskrivningsbara skulder och genom föreskrifterna om omstruktureringsplaner för samhällssystemviktiga företag. För företagen i sig ökar visserligen kostnaderna för finansiering och administration, men detta sker dock proportionerligt i förhållande till det enskilda företags storlek. Fakultetsnämnden menar att systemviktiga företag är just viktiga för samhället och måste ges möjlighet och incitament att ta ett samhällsansvar, såväl i krissituationer som när kris inte föreligger. En notering härvidlag är att Riksgälden genom införandet av institutet resolution kommer att tilldelas nya betydelsefulla arbetsuppgifter och fakultetsnämnden ställer därför frågan om inte regeringen borde tillföra nya resurser för uppdraget. Det handlar dock om per definition systemviktiga företag som hanteras och regleras.

Förslag till yttrande har i detta ärende upprättats av universitetslektor Hugo Fridén. Yttrandet har på delegation avgetts av fakultetens dekanus professor Mattias Dahlberg.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mattias Dahlberg'.

Mattias Dahlberg