



**Boverkets rapport 2015:2 – Genomförande av EU:s nya hissdirektiv i svensk rätt**  
(N2015/430/PUB)

Juridiska fakultetsnämnden i Uppsala har beretts möjlighet att yttra sig över de förslag till ändringar i lagar och förordningar som föranleds av det nya EU-direktivet om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om hissar och säkerhetskomponenter till hissar. Juridiska fakulteten vid Uppsala universitet anför följande.

**Allmänt**

Enligt Juridiska fakultetsnämnden framstår Boverkets förslag på ändringar i och tillägg till plan- och bygglagen (2010:900), PBL, samt byggförordningen (2011:338), PBF, som adekvata. Fakultetsnämnden instämmer i Boverkets slutsats att det inte lämpligt att bryta ut kraven i fråga om hissar ur plan- och byggregelverket och lägga det i ett separat lag- och förordningskomplex, utan att man ska upprätthålla den enhetlighet som man avsåg att skapa på nya PBL och PBF trädde i kraft 2011. Nämnden har inga synpunkter i sakfrågor utan lämnar endast några korta anmärkningar av lagteknisk karaktär.

**Definitioner**

Boverket föreslår ett antal tillägg och ändringar i plan- och byggförordningen, PBF. Till att börja med föreslås att det ska läggas till en ny paragraf i kapitel ett med definitioner: 7 a §. Fakultetsnämnden instämmer i att det är betydelsefullt med ett klargörande av vilken innebörden vissa väsentliga termer ska ha. Det är förstås särskilt viktigt att definitioner blir exakta, att de upprätthålls konsekvent och att det inte uppstår motstridigheter i förordningen som helhet. På detta tema lämnar nämnden några kommentarer där förslaget innebär att terminologin i förordningen inte blir riktigt konsekvent.

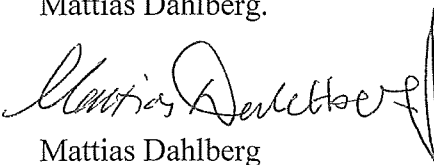
- En första kommentar rör definitionen av *hiss* i 7 a §. I stadgandets första mening anges att definitionerna i paragraferna gäller vid tillämpningen av 1 kap. 5 §, 4 kap. 11-11 f. Ordet *hiss* används dock på väsentligt fler ställen än så i PBF, till exempel 3 kap. 11, 10 kap. 15, 16, 17 och 19. Fråga uppstår då om ordet *hiss* i dessa stadganden ska ha en annan innebörd än i 4 kap. 11-11 f. Sannolikt är så inte fallet. Oavsett vad som gäller bör detta förtydligas. En möjlighet är att ta



bort de definitioner i 7 a § som är av mer allmän karaktär, och som alltså inte aktualiserats av hissdirektivet specifikt, för att i stället placera dem tillsammans med de allmänna definitionerna i 1 kap. Eftersträvas tvärtom en annan innebörd av ordet hiss i 4 kap. 11-11f än i övriga delar av PBF behöver det framgå tydligt.

- En andra kommentar rör definitionen *tillhandahållande på marknaden* i 7 a §. Definition ska gälla för de föreslagna nya bestämmelserna i 4 kap. 11-11f §. I nuvarande lydelse av 4 kap. 11 § PBF används dels formuleringen *släpps ut på marknaden*, dels *tillhandahållas*. Skillnaden i ordval, samt sammanhanget i nuvarande bestämmelse antyder att det skulle vara fråga om olika innebörd. (Samma sak gäller avseende värmepannor i 4 kap. 12 §). I de av Boverket föreslagna nya utformningarna av 4 kap. 11-11f § framgår att man där inte använder formuleringen *tillhandahållande på marknaden* i någon egentlig utsträckning. Istället används formuleringen *släppa ut på marknaden*. Formuleringen *släppa ut på marknaden* används flera gånger i 11 a, 11 b, 11 d och 11 e §§. På ett ställe i 11 d § respektive 11 e § används *tillhandahålla*. Just dessa meningar där ordet *tillhandahålla* används i 11 d § och 11 e § har också sin motsvarig i 11 a-b §§, dock med den skillnaden att man i de två senare paragraferna använder orden *släppt ut* i stället för som i d och e §§ ordet *tillhandahålla*. Skillnaden i ordval framstår inte som motiverad. Fakultetsnämnden föreslår att man ser över formuleringarna i lagförslagen och överväger ordvalen ytterligare i syfte att undvika begreppsförvirring. Möjligen ska man i samband med det också se över utformningen av nuvarande 4 kap. 12 §, i syfte att undvika eventuella motstridighet i förhållande till den bestämmelsen.
- En sista kommentar rör en formulering som inte ingår i uppräkningsen av definitioner i JB 1 kap. 7 §. Det som avses är ordvalen *se till*. Ordvalen används till exempel i de inledande meningarna i 11 a § där installatören ska *se till*, 11 b § tillverkaren ska *se till* och 11 d § där importören ska *se till*. Fakultetsnämnden uppfattar att formuleringen är vag och att det är lite oklart om med det menas något annat, mildare än *kontrollera* eller *ansvara* för, samt om det är några rättsverkningar knutna till en underlåtenhet att *se till*.

Förslag till yttrande i detta ärende har upprättats av docent Erika P Björkdahl. Yttrandet har på delegation avgivits av fakultetens dekanus, professor Mattias Dahlberg.



Mattias Dahlberg